

3.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změnách některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sn movní tisk 153/4/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sn movní tisk 153/5. Vítám mezi námi pana senátora Petra Víchu. Prosím, aby se za navrhovatele usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil pan senátor. Poprosím pana senátora Víchu. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Petr Vícha: Vážený pane předsedající, -

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, pane senátore. Poprosím čtené kolegyni poslankyni a čtené kolegy poslance, aby kdo si chce něco vyříkat, aby opustil tento sál. Ostatní prosím, vyslechněte pana senátora. Prosím, pane senátore.

Senátor Petr Vícha: Vážený pane předsedající, vážená vládo, milé poslankyni, vážení poslanci, je pro mne velkou ctí, že mohu vystoupit v Poslanecké sn movně. Věřím, že sami nejlépe víte, jak je těžké se sem dostat.

Doba je pokročilá, přesto nemohu být úplně stručný, protože zákon o odpadech je poměrně složitou problematikou. Dovolte, abych se tedy vrátil stručně k tomu, jak tento zákon vznikl. Na začátku byla poměrně nenápadná novela skupiny senátorů, která chtěla přijmout obecně závaznou vyhlášku, kterou by obce mohly rušit sbírný odpad. Ani v samotném Senátu tato novela nezískala většinovou podporu. Ten postup byl shledán příliš drastickým a do Sn movny jsme poslali pouze návrh na to, aby krajské úřady již v prvním zjištěném porušení předpisů mohly zrušit oprávnění vydané sbírnou. Tento zákon byl postoupen Poslanecké sn movně. Poslanecká sn movna k němu přidala mnohem důležitější věci a sluší se to připomenout. Je to stanovení doby roku 2024, do kdy je možné ukládat odpad na skládky. To je poměrně důležitá záležitost, mnohem důležitější než oprávnění krajských úřadů rušit sbírnou.

Do tohoto zákona se také dostala záležitost týkající se technologického zabezpečení skládek a omezení na dvacet procent. A poslední důležitou věcí bylo zavedení povinnosti pro obce od 1. 1. 2015 separovat biologicky rozložitelný odpad a také kovy. A takto v tomto znění to bylo postoupeno Senátu.

Rád bych zde uvedl, že Senát přesto, že probíhala poměrně živá diskuse o těchto věcech, pro rok 2023, pro rok 2024, pro rok 2025, zdá se, že není nutné stanovit, jaký odpad se nebude po tomto datu ukládat na skládku, protože přece i odpad, který projde případně spalovnou, tak bude muset být někde uloženo. O technologickém zabezpečení skládky rovněž probíhala diskuse a o biologicky rozložitelném odpadu, vzhledem k tomu, že obce mají poměrně málo času na to, aby zabezpečily od 1. 1. jeho separaci, rovněž.

Rád bych zde připomněl, že Senát do něho z toho, co Poslanecká sn movna přidala k senátorské novele, nezasáhl, vše tam zůstalo. Tak jako Senát byl shovívavý k postupu, který Poslanecká sn movna zvolila, tak poprosím, aby Poslanecká sn movna byla shovívavá k tomu, co tam Senát přidá. Když se ukládá obcím od 1. 1. povinnost separovat kovy, tak tam Senát přidá povinnost, aby fyzické osoby tyto kovy ukládaly bezplatně a aby fyzické osoby podnikající a právnické osoby, když budou odevzdávat tento kov do sbíren, tak aby jej ukládaly za bezhotovostní platbu. Je to pozměňovací návrh Svazu měst a obcí, přiznávám tuto záležitost, a jestliže se obcím od 1. 1. ukládá povinnost separovat kovy, tak neměly vedle toho fungovat ten stávající systém.

Možná namítnete, pro takto větu záležitost, proč nefungují kontroly. Takže já říkám, jakým způsobem kontroly dneska fungují. Máme Českou obchodní inspekci, která za rok provede zhruba 350 kontrol, to je jedna kontrola denně v rámci celé České republiky. Česká obchodní inspekce navíc kontroluje, jestli nejsou cinknuté váhy, jestli není řízen zákazník, který tam odevzdává odpad. Česká inspekce životního prostředí provede za rok zhruba stejný počet kontrol. To je jedna kontrola denně v rámci celé České republiky. Kontroluje, jestli někde nevytéká olej. Krajské úřady vydávají oprávnění, ale ty nekontrolují v podstatě vůbec nic. Fiktivnostenské úřady mohou zkontrolovat, jestli je označena provozovna. Dámy a pánové, konstatuji, že v této republice nefunguje kontrolní systém, není kontrolováno, co je do těchto sbíren ukládáno, a proto se připisuje k tomuto návrhu řešení.

Jaká druhá nabídka může zaznít. Takto to není –eno v žádné zemi Evropské unie. Sly-el jsem to. Není to pravda. V mnoha vyspělých zemích, například Belgie, Rakousko, včec nikdo nepřemýlí o tom, že by kovy, stejně jako jiné odpady, nebyly odevzdávány do sbírných dvorů obcí. Tam se za to prostě neplatí.

Může zaznít, že ten návrh je protiústavní. Dopředu eknu, že jsme si se Svazem měst a obcí nechali zpracovat stanovisko pana profesora Gerlocha a já jen z jeho přístránkového rozboru ocituji jeden bod: Samotná skutečnost, že nepodnikající fyzické osoby nebudou moci získat úplatu za jimi odevzdaný odpad, není protiústavní, nebo neexistuje ústavní zaručené právo na získání úplaty za věc, které se nikdo zbavuje a zároveň není uložena povinnost se v cí určitým způsobem zbavit. Protiústavní tedy tento postup není.

Sly-el jsem námitku, pro papír. Pro kovy. Dneska jsem o tom hovořil s jedním občanem a zeptal jsem se ho. Kdyby se zbavuje –směného odpadu, to je cenná surovina pro spalovny, nikdo ti za něj neplatí. Já jsem rád, že se ho samozřejmě zbavím. Děkují za to, je – za to platím. Te ukládáme povinnost ukládat biologicky rozložitelný odpad obcím. Ti lidé se té trávy zbavují zdarma. Dneska lidé dávají do kontejnerů plasty. Víte, kolik se platí za plasty? Sedm až osm korun za kilo. Je to dvakrát více než za flezo, ale je trošku lehčí, objemnější. Nikdo nenamítá, že to odevzdává zdarma. Za papír se platí málo, za kovy se platí samozřejmě více. ***

(21.00 hodin)
(pokračuje Vícha)

Námitka: jednou za dvacet let si chci vyměnit topení v domě, tak chci za to něco mít! Velká vřtina občanů si to topení nevymění sama. Zadá to firmě, firma mu provede obnovu, rekonstrukci. To odevzdá, protože to se nezakazuje, a odečte mu to z ceny. Tento návrh, který předkládáme, má podporu českých drah a Správy železniční dopravní cesty, což je pochopitelné, protože jim vznikají miliardové –kody. Tento návrh má podporu Policie České republiky, protože ročně –á asi 11 000 trestných činů souvisejících s krádežemi kovů. Tento návrh má podporu Ředitelství silnic a dálnic. Kdyby pojedete k nám na Ostravsko, na těch kterých mostech pojedete –desátkou, protože tam byly odcizeny kovové předměty. Mohl bych uvádět poměrně drastické případy krádeží a já pevně věřím, že to neskončí tak, že nastane v České republice nějaká dramatická událost, která připraví občanů život, a my si pak budeme vyčítat, že jsme s tím nic nedělali.

Dámy a pánové, jsem si vědom, že možná dnes ve Sněmovně neuspějeme s tímto návrhem, ale jsem si naprosto jist, že jednou tuto problematiku vyřešíte stejně budeme muset. A připomínám, že takto jsme se zoufale rok po roku snažili řešit loterie a nakonec jsme jejich omezení prosadili. A věřím, že podobně to dopadne i s tímto krádežemi kovových předmětů.

Děkují vám za pozornost a fládám vás o podporu senátnímu návrhu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkují panu senátorovi Víchovi a prosím dále, aby za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům možnost se vyjádřit pan senátor Jaroslav Zeman. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Jaroslav Zeman: Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, dámy a pánové. Můj kolega senátor Vícha byl poměrně vyprávěcí. Jenom eknu, že u nás v chudých regionech nás sufluje je – velká kriminalita ohledně krádeží kovů. Doufám, že to schválíte, že se nám do regionů bude vracet v klidu a dobře, protože nevím, co bych tím spoluobčanům říkal, že odtud budou přicházet o kanály, odtud budou přicházet o okapy, o urny na hřbitvech. Takže vás prosím o podporu tohoto zákona. Děkují.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkují panu senátoru Zemanovi. Ptám se, jestli se chce k předloženým pozměňovacím návrhům Senátu vyjádřit zpravodaj výboru pro životní prostředí pan poslanec Josef Nekl. (Nechce.) Ani pan poslanec Zemek. Děkují. A otevíráme tedy rozpravu, do které tu mám nejprve říci přednostní práva. Jako první se přihlásil pan předseda poslaneckého klubu Úsvitu přímé demokracie pan poslanec Okamura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, Senát nám vrátil zákon o odpadech s pozměňovacími návrhy, který je podle našeho názoru krystalickou ukázkou neschopnosti řešit kořenový problém. Část našich občanů, a to ta menší, krade kovy a prodává je do sbírných surovin. To je samozřejmě vážný problém, který zasluhuje řešení. Ovšem Senát nám tu nabídl řešení, které postihne všechny. Tedy i ty slušní. A to tím, že zakáže výkup druhotných surovin od všech nepodnikajících slušných občanů. Podle mého názoru a podle našeho názoru občané nesmějí být krázeni na svých majetkových právech. Systém je třeba nastavit tak, aby dával slušným prostor řídit slušně a naopak omezil pouze neslušné, a to jakýmkoliv tvrdým způsobem. Tak, aby naopak slušní neobtěžovali.

Představte si, že máte v garáži i ve sklepě například železné, bronzové, měděné zbytky, například po úklidu nebo dokončení stavby. Dnes mají cenu dejme tomu tisíc korun. Tím že ale stát zakáže, aby od vás tento materiál sběrná vykoupla za peníze, vás zároveň o těch tisících korun připraví! Samozřejmě, kdybychom vyhověli senátnímu návrhu, tak byste odpad zdarma odevzdali ve sbírném dvoře a zisk pak zůstane zřejmě firmě, která ho provozuje.

Se stejnou logikou se můžeme zamyslet nad zločiny –perky nebo auty i dokonce nad zločiny hotových peněz. Ostatně stačí se projet pražským metrem. Neměli bychom tedy zakázat podle senátní logiky výkup zlata nebo obchod s auty, protože se kradou? A kradou se i bankovky! A z logiky Senátu vyplývá, že řešením bude, když bankovky zdarma odevzdáme ve sbírném dvoře! (Offiivní v sále.) A přitom bychom na nás nástroje, jako například pílu, nikoliv následky. Za prvé je třeba přestat stíhat jakékoliv krádeže, nebo základem je nulová tolerance kriminality a přestupků, což je úkol hlavně pro naši policii, ale samozřejmě také pro nás, pro zákonodárce. Protože to, že u nás mají podvodníci, zločiny a gaunerie i eldorádo, to přeci nevyřešíme tím, že postihneme slušné a je třeba je potrestáme za to, že nejsme schopni vyřešit zákony tak, aby slušní lidé mohli navrch. Projedíme se pražským metrem, dámy tady, jak si drží kabelky, aby je neokradli! Ve vlastní místnosti, ve vlastní zemi jsme v defenzivě a bojíme se vůbec se pohybovat!

Já si vzpomínám, pravda, bylo to velice dávno, když jsem do roku 1989 – a chraťb, abych ten režim opouštěval, to ani náhodou – ale stalo se mi, že jsem třeba v létě usnul na lavičce, že ráno se proberte a prostě máte u sebe i peněženku i v kci a pokračujete dále. Zkuste to dnes! Takže situace je jiná a –koda, musím říci, že je to docela smutné, že občané si na to v podstatě ušli zvykli. Občané si na to zvykli, že stát je nechrání, že v podstatě nemá zastání. A stalo se standardem, že ve vlastní místnosti, ve vlastní zemi v podstatě se permanentně bojíme o svoji bezpečnost. Naopak, ten kdo se nebojí, je zločín.

Znovu zdrazuji, že to, že se stát nedokáže razantně vyrovnat se zločiny, přeci nemělo odnášet slušní lidé! Ušli to odnášet dost kvůli tomu zločínům!

Dalším krokem, který je také určitým systémovým řešením, je práce. Kdo si hraje, nezlobí, to známe od našich dětí. Kdo pracuje, má méně času i motivace krást. Takže můžeme, vážená vládo, a čekáme na to, ušli jsem vás tady vyzýval minule, tuším v čera, můžeme vytvořit skutečný systémový program na vytváření pracovních míst v České republice! Máme rekordní nezaměstnanost, přes 600 tisíc nezaměstnaných, osm procent! Ale stále tady i po roce čekáme a my v Úsvitu čekáme, kdy konečně vláda předloží ucelenou koncepci podpory vytváření pracovních míst. Zatím jsme neslyšeli vůbec nic! Investice? No tak aš ten pramen peněz vyschne, tak to je jednorázová podpora, není to nic systémového. Systémové by bylo například snížení daní. To tady návrhy byly, ale ušli byly zamítnuty, že jo. Tím nemyslím zrovna léky a pleny, tam je to samozřejmě dobré.

Takže já říkám, můžeme samozřejmě s touto chudobou taky zabožovat! A se konečně odrazíme trošku systémově. Můžeme vytvořit tu koncepci! Já vládu znovu vyzývám: Předložte ji, ušli máte nejvyšší šanci! A dáme těm lidem důvod k tomu... Prosím vás, paní poslankyně (Zelienková) prostřednictvím pana předsedajícího, nevyzývejte mě, že mám zkrátit své vystoupení. Já opravdu jsem odpovědný svým vlastním voličům, takže... Já vím, že vy byste nejraději dvakrát deset minut a ne opakovaně, ale to, že za hnutí ANO nemá nic kdo co říct k vašim zákonům, to opravdu mě nezajímá.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak moment! Pana poslance Okamuru prosím, aby oslovoval paní poslankyni svým prostřednictvím. (Poslanec Okamura namítá, že oslovoval.) A paní poslankyni prosím, aby neoklikovala pana poslance Okamuru, také svým prostřednictvím, prosím. Děkuji.

Poslanec Tomio Okamura: Já mám paní poslankyni rád, ale ona m tady ok ikuje. Ale já bych si skute n , válení, vypro-oval, aby m n kdo ve sn movn omezoval v mých vystoupeních a aby mi diktoval, fe mám n co zkracovat. To opravdu, to tady navazujete na pana Komárka, který by nás tady nejrad-i uml el úpln v-echny. A to opravdu ne!

Místop edseda PSP Petr Gazdík: Pane poslan e, tady to m jte klidn dlouhé. (Smích v sále.)

Poslanec Tomio Okamura: Byl bych rád, aby tady vládní koalice dodrfovala zákon. Dodrfluje prosím zákon o jednacím ádu Poslanecké sn movny, který nám dává, každému poslanci, jasná práva. Takfe m tu prosím vás nevyzývejte k poru-ování zákon . A já mám právo se ze zákona - vím, fe vy ufl byste mofná za-li dokonce tak daleko, fe byste m omezovali v zákonných právech. Ale prosím, nep ehán jme to. Já mám právo se vyjád it stejn jako každý a neomezen . A mluvím v cn . Takfe to si myslím. ***

(21.10 hodin)
(pokra uje Okamura)

A to, fe se ob ané necítí v na-í zemi bezpe n , tak to op t není odpov dnost slu-ných ob an . A up ímn e eno i to, fe tady stojíme po deváté hodin ! Kdyby válečná vládní koalice jste tady hodinu neodsouhlasovali a nem nili každé ráno program, tak ufl tady nejsme ve 21.10, ale jsme tady ve 20 hodin!! A hodinu bychom u-et ili. Takfe to tady te ka nsvád jte na nás. Já mám tady nalomenou ruku a rád bych ufl byl dávno samoz ejm n kde jinde. (Smích v plénu i lehký potlesk.)

Ale abych pokrač oval. To, fe se ob ané necítí v této republice bezpe n , tak to samoz ejm není vinou t ch slu-ných. Ale je to vinou nejenom t ch gauner a podvodník , ale i -patného nastavení systému, kdy za posledních dvacet let se na tom -patném nastavení systému samoz ejm podílely v-echny politické strany, které byly za 25 let u vlády.

Takfe ur itým e-ením samoz ejm tohoto problému, o kterém jednáme, by mohly být také preventivní a efektivní nástroje p ímo ve sb mách. Kdyby to bylo samoz ejm krom povinné bezhotovostní platby také zavedení kamer, a to ufl jsem tady navrhoval, funguje to ufl ve smárnách, p í emfl by platilo, fe bez po ízení záznamu nesmí výkup provád t. Byl by prost nelegální. To, co by nebylo na kame e, bylo by prost nelegální. A nemuseli bychom zakazovat slu-ným ob an m, kdyfl cht jí prodat cokoli jiného, t eba -perky nebo své ojeté auto, aby ho mohli samoz ejm prodat.

To znamená, fe z t chto vý-e uvedených d vod - a kdyby m tady paní poslankyn nep eru-ila, tak ufl jsem mohl být ukon ený samoz ejm (Smích v plénu.), kdyby se mn nesnafla omezit v mých zákonných právech (Smích v plénu.), tak hnutí Úsvit nem fe podpo it senátní verzi zákona. Prost nem fe. A íkám to i z toho pohledu, cofl mofná víte, kdo se o problém zajímáte, fe v sou asné dob ministerstvo p ípravuje komplexní novelu zákona o odpadech. Takfe p ípravuje se tady komplexní novela zákona o odpadech, fe jo, pane minist e, vás m flu oslovit p ímo ze zákona o jednacím ádu. To znamená, my bychom to rádi e-ili komplexn , ne n jakými takovými tahanicemi tady mezi Senátem a prost jsou tady n jaká polovi atá e-ení, která omezují práva slu-ných ob an . A my bychom rádi v Úsvitu, protofe je to pot eba e-it, skute n se podíleli a pracovali na systémovém e-ení celého problému v rámci komplexní novely zákona o odpadech, která se te ka chystá.

Co se tý e poslaneckého návrhu, pakliffe by nepro-el ten senátní, budeme tedy hlasovat o tom poslaneckém, tak my jsme pro n j p vodn cht li hlasovat, ale ve t etím tení my jsme pro to fináln nehlasovali p edtím, nefl to ode-lo do Senátu, protofe nás velice p ekvapil p ílepek pana kolegy Okle-ka, který nov najednou uloflil obcím povinnost ohledn recyklovatelného materiálu, cofl zp sobí podle na-ích informací obcím zna né náklady! A najednou od 1. 1. 2015. To teda bylo p ekvápko, p estofe jsem tady návrh pana senátora Zemana podporoval, protofe opravdu ty krádefe, ty jsou velkým problémem a to rozkrádání toho materiálu a d lají to r zní, t eba ti, ekl bych, nep izp sobiví lidé. Ale to nás zasko ilo, fe najednou takhle velká zm na se tady dostane v pozm ovacím návrhu. To znamená, my se v p ípad , fe neprojde senátní návrh, zdrflíme u toho poslaneckého. A znovu íkám, není to, fe by Úsvit necht l n co e-it. My jsme proti zlod j m, to je myslím jasně, ta rétorika je po ád stejná, ale rádi bychom to nechali na komplexním e-ení pana ministra, ministra koalí ní vlády, který na tom pracuje. A tady by to myslím mohlo být úpln perfektní. D kuji za pozornost. (Celý projev úderný, hlasitý, v rychlém tempu. Potlesk z ad hnutí Úsvit.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Okamurovi. Další s přednostním právem je předseda poslaneckého klubu Občanské demokratické strany pan poslanec Stanjura. Proším, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Trošku -

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pardon, pardon, moc se omlouvám. Já jsem nepostředně faktické poznámky mezi vámi. Moc se omlouvám, pane předsedo. Pokud pan poslanec Schwarz dovolí -

Poslanec Zbyněk Stanjura: To je na vystoupení předsedajícího, ale je vás tady tak málo, že nic nenavrhuji a disciplinovaně opouštím toto místo, abych pak přišel zpátky.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To je od vás velmi hezké, že disciplinovaně opouštíte, protože je nás skutečně málo. Děkuji. Nyní pan poslanec Schwarz s faktickou poznámkou.

Poslanec Bronislav Schwarz: Dobrý večer je to jednou, pane místopředsedo, kolegyně, kolegové. Já nevím, jestli kolega Okamura bere na tu zlomenou ruku nějaké prášky, ale chci je taky. (Smích v plénu.)

Já bych chtěl jenom říci (?) k senátnímu návrhu. Já jsem si v praxi vyzkoušel u nás na Mostecku, jak fungují kontroly. Že nefungují. Vyzkoušel jsem si to jako policista. Sbránil jsem dávno možnost se k tomu postavit, mohly vydávat varování, mohly bránit nakupování. Já vám chci zdůvodnit, proč zvednu ruku pro senátní návrh. Protože si myslím, že v určitých regionech úplně jiné řešení nevidím. Jestli bude někdy lepší, podpořím ho. Ale v současné době, kdy jsem jako policista viděl denně na Mostecku 10, 20, 30 lidí, jak byli nešťastní z toho, nemluví o technických službách, o kanálech, mluvím o okapech, o těchhle věcech, jak byli nešťastní, jak jim policisté museli říkat: Proč si kupujete mědiové okapy? Nedávejte si fládný, oni vám je ukradnou. Tak je to smutný. Z toho důvodu já podpořím tento návrh. Víím, že je tvrdý, ale fakt jiné řešení nevidím. Děkuji. (Potlesk některých poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Schwarzovi. Nyní s faktickou poznámkou je to pan poslanec Kučera, po něm s faktickou poznámkou pan poslanec Holík. Proším, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Michal Kučera: (Smích v plénu, protože poslanec Kučera má obě ruce ovázané - jako reakce na poslance Okamuru, který měl jednu ruku v sádce.) Dobrý den, děkuji za slovo. Já tedy fládné prášky neberu (Smích v plénu.), říkám zdravím i prostřednictvím pana předsedajícího pana kolegu Okamuru s podobným postižením. (Smích.) Nicméně dovoluji mi, abych se vyjádřil právem projevu pana poslance Okamury, který tam měl takovou jednu nepříjemnost. On, když popisoval, jak doma nalezne někde v garáži ty mědiové odličky a nebude je moct odnést do sbírny, tak v tom se mýlí. Do té sbírny skutečně on sám, pokud nemá říjnovostenský list, je odnést nemůže. Ale může požádat svou manželku, která je například kadeřnice se říjnovostenským listem i uitelka angličtiny a ta ty slitky do té sbírny odnést může. A v tom je paradox toho senátního návrhu. Já se shoduji s panem kolegou Schwarzem, že ten problém je v některých regionech naprosto dramatický, ale prostě ten senátní návrh ho neřeší, je polovičatý. A já myslím, že bychom měli přistoupit ke komplexnímu řešení, se kterým, jak doufám, půjde pan ministr Brabec v té komplexní novele zákona o odpadech. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. Teď s faktickou poznámkou pan poslanec Birke, po něm pan poslanec Holík, po něm pan poslanec Pilný s faktickými poznámkami.

Poslanec Jan Birke: Děkují, pane předsedající. Dámy a pánové, tak já jsem zatím pohromadě. (Smích v plénu - fládný obvaž.) Nicméně dovoluji mi pár poznámek. Ona to zase taková legrace není. A to mi věřte. Já koukám na rozesmáté tváře. Ti z vás, kteří dělají starostu nebo dělají starostu, tak mi věřte, že to je mnohdy velká beznaděj, deprese a obrovský útok od normálních lidí, na který neumíte odpovědět. Protože fládná odpověď není správná. Já chápu, že republika je rozdělená do několika kategorií, tedy prosím v uvozovkách, kde ten problém je vážný, extrémní, a pak samozřejmě jsou lokality, kde ten problém se dá nějakým způsobem svou samosprávou řešit. Ale děkuji vám, že tady existuje poslední dobou fenomén tzv. - já nechci říct a omlouvám se, možná nevolím to správné slovo - jakéhosi náletového nájezdu těchto lidí, kteří se vám z nich objeví ve městě, vyberou, co se dá (s drazem), -lohnou, na co se podívají! A vy mi věřte, že není fládná obrana, jak tomu zabránit.

K panu předsedovi Úsvitu panu Okamurovi prostřednictvím pana předsedajícího. Pojďte to někdy zkusit. Pojďte to někdy zkusit a neříkejte prosím laciné proslovy typu: Vtí kontrola! Zavírat! Videokamery! Kamery! Atd. To je populismus, nic jiného. Protože zkrátka a dobře, když se toto stane, tak vám ty kanály nikdo nevrátí. Nehledě na to, že uflání nemluví o tom, jak vypadají prostory kolem toho kontejneru - (Předsedající upozorňuje na as.) Děkují, poslední věta. Problém je v tom, že to v nich platíme 10 mil. z našich daní. Děkují. (Potlesk některých poslanců.) ***

21.20 hodin)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkují panu poslanci Birkemu. S další faktickou poznámkou pan poslanec Jaroslav Holík. Po něm pan poslanec Pilný. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jaroslav Holík: Pane předsedající, dámy a pánové, dobrý večer.

Rád bych tady tedy podpořil kolegu Kuberu. Hned vysvětlím pro vás. Já si myslím, že i když zakážete platbu v hotovosti nebo platbu fyzickým osobám, tak to nevymítíme. Protože vředy se najde někdo, kdo bude mít říjnový list a řekne nějakému Frantovi ulovi z Horní Dolní: "Podívej se, nedostaneš za to pět kaček. Já ti dám kačku. Buď rád, že něco má." A samozřejmě to uflám s říjnovým ákem přijde odevzdat. A samozřejmě ten Franta řekne, aby si přišel na svoje peníze, tak přijde krást ještě víc. Děkují.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkují panu poslanci. S další faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Pilný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Pilný: Děkují, pane místopředsedo.

Dámy a pánové, nejdříve pokud se týká Tomia Okamury. Musím říct, že moje zkušenosti ze dne D, kdy jsem s ním vystupoval, znamenají, že ho nelze zastavit ani neslušnými poznámkami z pléna, dokonce ani pícháním kloboučkem -pendlíkem, což předešla moje kolegyně Dana Běrová.

Ale to vážně. Mně taky o esali okapy a moje výhrada k senátnímu návrhu je ta, že je velmi snadné a určitě se stane, že někdo zalofne nějaké eseráky a ti vozí kámi to tam budou vozit a situace se bude opakovat. Takže tohle řešení určitě není.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkují panu poslanci Pilnému za faktickou poznámku. A teď se dostává s předsedáním právem na pana předsedu Stanjuru. Slibuji mu, že na jeho 20 hodin budu minimálně hodný za to, že byl gentleman a dal přednost kolegovi. Děkují, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jak dlouho jste říkal? 20 hodin. (Veselost v sále.) To nevydrhřím mluvit, ale nevadí. Stačí po dobu mého vystoupení.

Nejdříve chci pozdravit oba dva senátory, kteří kromě toho, že jsou senátoři, jsou taky zkušení starostové, takže z nich nemluví jenom nějaká zkušenost senátora, ale i starosty.

Nejdříve pár glosk tomu, co zaználo. Vězte mi, že jako člověk, který byl předseda vládního poslaneckého klubu, tak jsem expert na vety typu "připravíme komplexní návrh, lepší, systémový a podobně". A říkám to v dobrém. Velmi často jsem to používal a používá se to jako taktika oddalování vyřešení problému.

A teď mi dovoďte, abych popsal legislativní proces. Slibuji svým kolegům z klubu, že nebudu tak stručný a tak brutální jako na našem dnešním jednání. Nazval bych tento zákon před... (nesrozumitelné) skupinou. Tohle je efekt černomyrdin, který říkal: "Mysleli jsme to dobře a dopadlo to jako vředycky."

Tak pojďme na začátek. Já jsem předseda toho, aby to mohly regulovat obce. Senát s tím začal, pak z návrhu udělal podle mého názoru skoro nic, na tom je ale zase velká shoda, že když skoro nic neřešíte, tak na to najdete velkou shodu, a poslal nám to. Tolik, co se týče Senátu v prvním kole. Co jsme udělali my? My jsme se pokusili vrátit našim pozmořovacím návrhem možnost obecní závazných vyhlásek a vřichni, kteří jsou tady dneska chytří a říkají, jak je to špatně, tak hlasovali proti. A to nejlepší řešení, které se nabízelo, jsme odmítli tímto hlasováním. To je třeba si říci. A pak zase, velcí bojovníci proti přelepům, velcí bojovníci za slušnější projednávání zákona připustí, aby jejich ministr propořoval nehorázný přelep do senátního návrhu zákona. Ten si měl udělat ve svém komplexním, systémovém vládním návrhu! Proto jsme hlasovali proti! Protože k tomu, co nám poslal Senát, z toho nezbylo vůbec nic. A uř nevím, jestli to byl Okleřtěk nebo Böhnišch, protože to byly dva pokusy přilepit to ve dvou zákonech, jednou jste to systémově nakonec stáhli, abyste to za 14 dní přilepili k němu jinému. To je, co se týče Sněmovny.

S tímto přelepem to šlo do Senátu - kolo říslo dva. Svaz města a obcí podle mě sedl na lepší, kteří tam přilepili, přilepili se svým pozmořovacím návrhem a pravidla legislativního procesu nám říkají, že pokud chcete podpořit sněmovní verzi, nejlepší je nic přilepit je-t v Senátu, a pak to projde tak jako tak. A to se stalo. Já osobně podpořím senátní verzi, protože řešení je podle mě spřímá-marketingové není reálné. Mluvil o tom pan předseda hospodářského výboru Pilyň. Nevadí, i každé zřířlení lumpů je prostě zřířlení. Ale nejlepší možnost - nejdříve Senát jako celek a pak i Sněmovna jako celek odmítly. Proto mně vadí, jak te říkáme, že je to špatně. Ano, mohlo to být mnohem lepší.

Samozřejmě že se to dá obcházet jako každé návrh zákona, když na to přijde. Ale problém, když mluvíte o kriminalitě, a je třeba to říci na mikrofon úplně přesně, je ve sběrných na obou stranách. Není jenom na straně těch, kteří vozí kradený materiál, ale i na té, kteří to vykupují a dneska říkají: "vy nám chcete zřířlit nářbyznys". Ano, je to pravda. Ale je to jenom reakce na to, co se děje. Copak si někdo z nás myslí, že máme doma ve sklepích nějaké stovky parapetů, okapů nebo kanálů. To nám přece nikdo nemůže vykládat a myslet to naprosto vážně. Ten problém, se kterým přichází Senát a který je, a nechci říkat jestli úřstavní nebo neúřstavní, nemyslím si, že bude tak úřinný, jak by byla lepší věc, kdyby to regulovaly obce na svém území například místem řířásem provozu i kontrolou. Je to prostě jenom reakce na to, co se stalo a co se děje dnes a denně. A s panem starostou Birkem, když říkám starosta, tak možná nemusím říkat prostě ednictvím, že jsem se vyhnul oslovení poslanec, prostě v tomhle souhlasím.

Jenom prosím, abychom nevystupovali s řadou dobrých nápadů, když v okamžiku, kdy jsme to mohli ovlivnit ve druhém řetění, řádné dobré nápady nepadly, kromě našeho - to se musím pochválit, je ale stejný, jak říkal pan senátor Vřícha - a ten Sněmovna jako celek odmítla. Nevím, jestli nás bylo 15, nebo 18, nebo 20, ale zdrcující menřina, řádně t řná. A já jsem prostě v tomhle na straně starostů. Protože oni to musí obřán vysvětlovat, ne my ze Sněmovny, ze Senátu. A vůbec jsme jim nepomohli! A mě se stáť, že některý starosta, n kterě zastupitelstvo by tu obecně závaznou vyhláku zpackalo nebo by řli n komu na ruku. To se samozřejmě stáť mě a to se vylouřit nedá. Když jsme dali obci možnost regulovat hazard, a taky mě být n jakýř exces v obecně závazné vyhláce, tak tady jde bezesporu ruku v ruce s tím kriminalita. Najednou říkáme, že to obcím nedáme. A pak se tahá za zřchrannou brzdu, když fakt myslím, že i senátoři sedli na lepší. A a budeme hlasovat pro senátní nebo sněmovní, tak ten přelep tam prostě zřstane.

A pan ministr flivotního prost edí nám m l íct, pro to sem nacpal. Vždy to p ece víme, že to nepsali ti poslanci, že to je materiál, který vznikl na Ministerstvu flivotního prost edí, a tady se k n mu n kdo p íhlásil a podepsal. Když mluví o systémové zm n , tak tohle je p esn p íklad, který m l být ve vládním návrhu. A ne nás vystavovat na jedné stran lobby skládka a na druhé stran lobby t ch, kte í provozují spalovny. To je logické, že ob tyto skupiny mají protich dné zájmy, protože jední cht jí spalovat a mít byznys a druzí cht jí ukládat a mít byznys. A te nás zásobují, ur ít í vás, argumenty pro í proti. Namísto, aby to byl vládní návrh, který pro-el ádným legislativním p ípomínkovým ízením, tak se tady prost p ílepi nejd ív u jednoho tisku, když se objeví velký k ík v novinách, tak se to slavnostn stáhne, aby se to p ílepi skoro v nez m n né podob . Je pravda, že tam n jaké drobné zm ny byly. A já íkám, že jsem spí-p íznivec spaloven.

Na druhé stran , jestli projde EIA, jak se chystá, tak tady stejn íládnou spalovnu nepostavíme, skládky zav eme a budeme to za drahé peníze vyváfet do N mecka, kde ufl ty spalovny jsou. To je podle m reálný odhad budoucí situace. Pokud vím, tak nap íklad va-e nám stky na jednání výboru prohlásila, že náklady za odpad neplatí ob ané, ale m sta a obce. Ale to není pravda, to byste museli m st m a obcím vzít zákonnou povinnost, zákonnou mořnost vybírat za odpad poplatky. Je pravda, že mnohé obce platí v t-ínu, n které platí men-ínu, ale skoro nikdy to nevyjde tak, aby v-echny náklady za svoz a likvidaci ulofení odpadu platili ob ané. Já to ani nenapadám, myslím, že je to dob e, že je to zrovna slufba, kterou poskytujete v-em ob an m na území. Není to jenom vybraná skupina. Když podporujete sport, tak podporujete vybranou skupinu, když podporujete kulturu, zase vybranou skupinu. U odpadu podle m podporujete v-echny ob any, kte í ve m st í obci flíjí. Ale íkat, že pokud zvý-íme náklady, jako že náklady se zvý-í, jestli chceme, nebo nechceme, tak prost tlak z Bruselu, a íkám to zejména v-em t m euronad-enc m, bude tak veliký, že budeme zvedat postupn poplatky za ukládání na skládku. Logicky. A tudfl to samoz ejm ponese nakonec í ob ané ve svých platbách v í m stu. ***

(21.30 hodin)
(pokra uje Stanjura)

Ale - a to je ta hlavní námitka. Vid í jste ten p vodní návrh zákona? Vzpomínáte si je-t , co tam v bec bylo a co s tím Sn movna, a já bych ekl neuctiv k na-ím koleg m z druhé komory, vyrobila? Poufl íli jsme to jako tzv. nosí , to znamená, z stal de facto název. Pak se to celé p epsalo tím p ílepkem a nevíc mi na tom vadí, že to jsou ti samí, kte í bojují proti p ílepk m. To mi na tom fakt vadí. Kdyby aspo nebojovali proti p ílepk m, když to d lají, tak bych tomu rozum í. Ale je to klasický rozpor slov a ín ! (Potlesk poslanc ODS.)

Místop edseda PSP Petr Gazdík: D kuji panu poslanci Stanjurovi. Nyní tu mám t í faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Birke, po n m pan poslanec Opálka, po n m pan poslanec Herman. Prosím, pane poslan e.

Poslanec Jan Birke: D kuji, pane místop edsedo za slovo. Já se omlouvám, že vás mořná budu zdrřovat. Chci íct je-t takové t í post ehy mořná ty í. Víte, já jsem se nevyjád íl ve svém úvodním vystoupení, pro co vlastn jsem. Musím íct, že jsem pro cokoliv, co tu v c posune dop edu. V tuto chvíli samoz ejm podle mého názoru senátní návrh je ta správná volba. Mluvím za sebe. Je to mořná proto, že pan kolega Vícha, senátor, je zároveň í m j kolega starosta a on ví, co d lá. A máme stejný problém.

Nicmén dovoľte mi jednu otázku. P edev-ím p í hrani ních m stech mám jednu v c, s kterou si nedokáflu poradit. Víte, komunikace se sb rnamí je pom rn složitá. Já jsem p ed t emi lety byl velmi naivní a sezval jsem si -ěfy t ch sb ren, aby se mnou za ali komunikovat, jak budeme e-ít ty kanály, okapy apod. Necht íte ani v d t, jak to dopadlo. Hr zostra-n ! Ve finále to skon ilo tak, že jsem t m lidem sebral káry, aby prost nekradli. Takže já mám jenom obavu o to, že budou... (Z pléna: Co jste jim sebrali?) Káry, to je vozí ek, pane poslan e, pro va-í informaci. A ono je to to samé, ned lejte si s tím starostí. Chci íct jenom to, že mám obavu, aby ti lidé nep ekro íli hranici a neza aly se tvo ít sb rny na jiném území R, resp. v Polsku a dále, abychom n jakým zp sobem tu v c neobe-li. Na druhou stranu souhlasím s tím, co íká pan kolega Stanjura. Není zákon ten, který by se nedal obejít.

A dal-í poznámka. Víte, ti starostové dlouhodob v tom byli sami. Dlouhodob ! A já znova íkám, jakýmkoliv zp sobem, kam to posuneme, bude jenom dob e, protože zkrátka a dob e odpadové hospodá ství je politikum.

A poslední v c, opravdu poslední v ta na záv r. Víte, dne-ní prohlá-ení n kterých kandidát do komunálu m docela baví v tom, že ud láme odpady zadarmo a nebudeme pofadovat peníze za odpady. (P edsedající: as, pane kolego!) Tak a sí to zkusí! D kuji.

P edseda PSP Jan Hamá ek: Ano. Dal-í faktická poznámka - pan poslanec Opálka a p ipraví se pan ministr Herman.

Poslanec Miroslav Opálka: D kuji, pane p edsedo. Dámy a pánové, ve volebním období roku 2002-6 jsem byl jeden z p edkladatel a poda ilo se nám prosadit omezení výkupní doby ve sb rnách tak, aby nebylo možno vykupovat v no ních hodinách. To bylo první omezení. V roce 2006-10 se nám poda ilo zavést nutnost evidence p i dovozu odpadu, flelezných a barevných kov . Dal-í možná regulace. Nepoda ilo se v rámci flivnostenského zákona stanovit, fle sb rny budou koncesovaná flivnost a fle to nebude ta spojitá nádoba provozovatele s t mi, kte í p iváflejí to zboflí. Víte, ten paradox byl tak velký, fle podniky v Ostrav íkaly: víte, nefl p ijede vlak z kovo-rotu do hut , tak tam naská ou na ty vagóny lidi a vyhazují odpad a p ijede nám tak 70 %. T ch 30 se znovu dostane p es sb rny do kovo-rotu. Takfle situace je váflná. Ale problém je v tom, fle ji nikdo ne e-í. Nevyfívá možnosti, které ufl dneska zákon má, nevezme možnost, fle zru-í sb rnu. A tak vymý-líme dal-í, ale já si myslím, fle pokud tady nebude kontrola nad tím, fle n kdo p ichází k velkým majetk m, a tady v bec nejde o ty bezdomovce, ale o ty, kte í provozují sb rny, tak se ni eho nedopracujeme. D kuji. (Potlesk poslanc KS M.)

P edseda PSP Jan Hamá ek: Dal-í faktická poznámka - pan ministr Herman a p ipraví se rovn fls faktickou pan poslanec Bendl.

Ministr kultury R Daniel Herman Váflený pane p edsedo, kolegyn , kolegové, ada památkových objekt je postiflena p esn tím problémem, o kterém tady hovo íme. Ale i p esto jsem p esv d en, fle nem fleme ob any, kte í nepáchají fládnou trestnou ínnost, jsou poctivý a prost do sb rem odevzdávají to, co jinde p ebývá, trestat za to, fle nejsme schopni zajistit, aby fungovaly kontrolní mechanismy. Je t eba se k tomu postavit rozumn , a proto já nepodpo ím rozhodn senátní návrh, ale podpo ím návrh poslanceký. D kuji. (Potlesk poslanc KDU- SL.)

P edseda PSP Jan Hamá ek: Pan poslanec Bendl - zatím poslední faktická.

Poslanec Petr Bendl: D kuji za slovo. Já jsem cht l vystoupit je-t k tomu návrhu, který navrhovali poslanci za ODS, vedeni snahou posflit kompetence starost a m st a obcí v p ípad sb ru odpadu jako takového. Já bych moc prosil pana ministra flivotního prost edí, aby nebyl veden tím, ím pravd podobn byla vedena Sn movna, mám na mysli princip: p ichází s tím ODS, tak je to pot eba odmítnout, abychom nakonec zjistili, fle jediná praktická cesta je opravdu posflit pravomoci v obcích, aby to nebylo tak, jak íká tady pan kolega poslanec Birke, prost ednictvím p edsedajícího, fle prost starostu po-lou do háje a eknou: my si to stejn budeme d lat po svém. Ale v okamflíku, kdyby se ta sí - v tomto smyslu kdyby kaflký starosta za al organizovat to a v d l by, fle mu v obci vykradli okapy, tamhle fle jim ukradli poklapy od kanál atd., tak se to prost dá dohledat v okamflíku, kdy se stanoví n jaký as, kdy je možné vykupovat, kdy je možné p ínést takovýto odpad atd. Tak bych prosil pana ministra, aby tento návrh ODS nezavrhoval.

P edseda PSP Jan Hamá ek: To byla poslední faktická poznámka, fládné dal-í nevidím. Nyní jsou zde dv p íhlá-ky s p ednostním právem. První je pan poslanec Laudát a potom pan ministr.

Poslanec Franti-ek Laudát: D kuji. Pane p edsedo, dámy a pánové, dodne-ka do 21.21 jsem se domníval, fle pan kolega Stanjura je pravicový politik. Já se tedy p íznám, fle mám naprosto odli-ný názor od n j. Jsem naprosto v -oku, fle zrovna od n j jsem sly-el to, co jsem sly-el. Zakazovat fyzickým osobám prodej vlastního majetku jenom proto, fle nejsme schopni hlídat a dodrflovat pravidla a napl ovat zákony, mn p ijde naprosto -okující. Obávám se, fle dojde p esn k tomu, fle toto je z dílny t ch návrh , kde auto i nedomý-lí d sledky. Domnívám se, fle to je p esn podhoubí pro to, aby vznikaly p ek-efta i, to znamená, n kdo si vezme I O. Druhá možnost je, fle ti lidé - možná je kritizujeme, ale ne v-ichni kradou kanály, ale n kte í si p ivyd lávají skute n sb rem toho, co n kdo odhodí, nebo n jaké

zanedbané, zapomenuté skládky. Spouštějí si tedy ty policisté, kteří po tomto volají, kolik navíc bude poplavení? Oni se poplavení lidí nějak té obřív budou muset dostat. Skutečně domysleli jste reálné následky svého rozhodnutí?

Za další. Vy říkáte, že je třeba podpořit zaměstnanost apod. Koho tím ztrestáte? Ztrestáte malé firmy na venkově, často v oblastech s velkou nezaměstnaností, které nemají nasmlouvané kontrakty s nějakými továrnami, protože často ani v těchto regionech nejsou. Oni skutečně vykupují od zahrádkářů, vykupují od fyzických osob. Domýšleli jste, že se občanům nevyplatí, když to bude zadarmo, to sváťlet na nějaká sbíratelná místa, nebo ekat, ať někdo přijde s kontejnerem? Kdo bude likvidovat poházené věci? Přijde mi neuvěřitelné, že po 25 letech prostě někdo přijde s takovýmhle návrhem namísto toho, abychom vyžádali občanům a vyřadili - kolik je to bude muset být poplavení úředník, kontrolor, Oček, městských policistů, -edých mor, státních policistů, aby v tomhle státě někdo - v t-inou v městech, obcích je jedna sbíratelná, n kde ani to ne, sbíratelné zase nejsou ať statisíce, aspoň nevím, nemám ten pohled, aby tam aso d - asu p - i - li a v p ípad , že tam najdou kradený majetek nebo v - ci komunální, což vidí každý blbec na první pohled, tak snad m - že nastoupit likvidaci pokuta pro tu firmu. Tak to si dokážu představit. Ale s - ím p - ícházíte vy, mi přijde naprosto -felené! Já za - ínám p - emý - let, jestli se nemáme za listopad 1989 prostě panu neboťtíkovi Miroslavu - ů p - ánovi omluvit. D - kuji. Takže já v - řádném p ípad - nem - ů pro takovéhle zákony hlasovat. ***

21.40 hodin)

Předseda PSP Jan Hamáček: A nyní pan ministr životního prostředí s přednostním právem.

Ministr životního prostředí R Richard Brabec: Dobrý večer. D - kuji, pane předsedající, dámy a pánové, především bych chtěl říci, že naprosto rozumím důvodům, které vedly Senát k tomuto návrhu. Oceťuji to, co tady bylo - eno panem senátorem s tím, že jsme se bavili velmi na rovinu k tomu, jak ten návrh vlastně vznikl; já nesouhlasím s panem kolegou Stanjurou, va - řím přednostnictvím, pane předsedo, že to byl p - řlepek. On to de iure p - řlepek není nebo nebyl. Ale já nechci te - slov - ka it. To podstatné je to, a ono to tady n - kolikrát zazn - lo, takže to nechci opakovat, že ten senátní návrh v tom absolutním zákazu výkupu odpad - od fyzických osob opravdu jinde v Evropě není. Já jsem si nechal ud - lat svodku od svých "odpádkových" koleg - ů, kte - ř jsou ve - ech evropských zemích a nikde není zakázán výkup za hotové. Jiná věc je, že nikde bohužel, a to je vysv - d - ení - eské republiky, se z toho nestal takový kriminální byznys jako tady. Ani v Polsku, ani v Ma - arsku, ani v jiných zemích, prostě v tom jsme velmi specif - í. Tady je z toho segment, kde se tím nelegálně - říví tisíce lidí, ale také legálně - říví tisíce lidí. Ale to, co m - na tom vadí, a to ufl zde zazn - lo, je prostě to, že my jdeme s minometem na ko - ku. Ko - ku zabijeme, spolehliv - ů, ale pravd podobn - v okolí také n - kolik lidí, možná desítek lidí.

To, co dnes navrhuje Ministerstvo životního prostředí je to, že my máme te - momentálně meziresortní vyhlá - ku a je otázka, pro - ufl ji neud - lal někdo z mých předch - dc - ů. Mimochodem ODS, která tady mluvila ústy pana předsedy Stanjury, m - la n - kolik let ministra životního prostředí. A já se ptám, pro - nikdo z nich nep - í - el s tím, co dneska chceme ud - lat. Ne chceme nejpozději od 1. ledna p - í - řtího roku zakázat výkup kov - v hotovosti. Já ne - říkám, že je to samospasitelné. Úr - ít - mi - eknete, kolegové ze Senátu, že se to dá obejít. Ano, dá. Úpln - stejn - ů, jako se dá obejít jejich návrh. Protože my - e - í jsme míst - í sv - ta v inovativnosti, jak obejít zákon. V - echno se dá obejít.

Já jenom - říkám, že senátní návrh já považuji ať za ten další možná poslední krok, možná ufl opravdu za tou hranou. Já jsem p - ípraven se bavit o jakémkoliv návrhu mezi tím, ale já nabízím toto. Od 1. ledna nejpozději p - í - řtího roku p - íjdeme s platností vyhlá - ky, která zakáží výkup kov - v hotovosti. Bezpochyby to spoust - ů lidí zkomplikujeme a otrávíme je. Do toho úr - ít - p - ínesou efekt - í zp - ísn - né regulace z hlediska kontroly sbíratelné, mimo jiné to, co je v p - vodním senátním návrhu, tedy regulace z pohledu krajských ú - ad - ů. My se, jak - říkal pan poslanec Bendl, tomu budeme velmi intenzívn - ů novat v rámci komplexní novely resp. nového zákona o odpadech, který - eká na sv - j vznik ufl mnoho let, ufl od mých mnoha předch - dc - ů. V - říme, že tato kombinace p - ínese n - jaký efekt.

Pokud nep - ínese, pak slibuji, že v rámci p - ípravy toho v - čného zám - ru, který by m - l ufl v p - ř - hu podzimu jít do meziresortu a potom následn - do paragrafového zn - ní, který projde obrovskou diskusí celé spole - nosti, nejen té odpadá - ské, p - ípravíme další kroky, které budou je - t - razantn - j - ř. Ale já v - řím, že tato kombinace krok - ů, tedy omezení respektive zákaz výkupu za hotové plus v - ř - ř regulace sbíratelné p - ínese úr - ít - n - jaký efekt.

Já jenom, a to uftady ur it zasn lo, nechci rezignovat zatím na to, abychom ekli, fle tento stát není schopen odli-ít zmetky od slu-ných lidí a hodí v-echny do jednoho pytle a potrestá i ty slu-né. By naprosto chápu, co nás k tomu vede a je to bohufler smutná výpov mořná o tom, v jakém stát řijeme.

My tady nejen kritizujeme, ale myslím, fle my dnes nabízíme n jaké e-ení, to e-ení by m lo být pom rn rychlé. Znovu opakuji, v rámci diskuse o té komplexní novele jsme ur it p ipraveni se znovu vrátit ke v-em debatám, nap . i v rámci v t-í pravomoci obcí. Ale jak jsem pochopil, tak ten problém byl spí-v tom, fle to narazilo na protiústavnost, to, fle budou obce moci omezit na svém území nap . po et sb ren.

Protofle mn by se velmi líbila varianta, fle to bude koncesovaná řivnost a up řmn e eno jsme asi jediný stát v Evrop nebo i na sv t , kde je nejv t-í po et sb ren, výkupen surovin, na po et obyvatel. Takovou statistiku jsem si ned lal, ale jsem si skoro jistý, fle bychom v tom byli minimáln v top 3, mořná i na sv t , mořná i v Latinské Americe by nám mohli konkurovat.

To jsou v ci, které mi dnes aktuáln p ipravujeme, nesedíme jenom se zaloflenýma rukama. Já naprosto chápu to, co k tomu vedlo senátory, navíc v jedné osob starosty, kte í jsou zároveň starosty. Chápu, fle ta v c je neúnosná. Ani pro mne není samoz ejm udrřitelné, abychom se smí ili s tím, fle nám tady nejen utíkají miliony, ur it stovky milion , jsou ohrořeny řivoty a zdraví lidí, protofle to ufl p esáhlo dávno tu hranici.

Jenom říkám, poj me zkusit je-t ten p edposlední krok a k tomu poslednímu t eba sáhneme po n jaké dal-í debat , která ur it nebude v letech, bude v m sících, a to já mohu slíbit.

Dovolte, vrátím se je-t krátce k tomu, k emu jsem byl vyzván panem p edsedou Stanjurou.To, co nás vedlo v rámci debaty v rámci výboru pro řivotní prost edí k tomu, abychom vyuffili ten senátní návrh, tak to bohufler, pane p edsedo, k tomu nás va-ím prost ednictvím, pane p edsedající, nás vedlo, fle dlouhodob nový návrh o odpadech nás dostal do situace, fle jsme byli v n kolika impeachmenttech Evropské komise, jak z pohledu nap řklad nutného zavedení povinného výkupu kov od 1. 1., tak z pohledu nepln ní evropských sm rnic z hlediska biologicky rozlořitelných komunálních odpad a také t eba to, fle ufl nebyla Evropská komise, Evropská unie nám ochotna uvol ovat dal-í peníze do n kterých odpadových projekt , protofle jsme prost nem li koncepci a nebyli jsme schopni snířit skládkování, které máme jako jedno z nejvy-ích v Evrop .

Já v tuto pokro ilou ve erní hodinu ufl nechci opakovat znovu ty argumenty, které ufl jsem tady jednou řikal. Ale to byl ten d vod, který nás k tomu vedl. Ne to, fle Brabec podléhá n jakým tlak m a ufl zeleným nebo spalovacím nebo jakýmkoli jiným. To mi v te. K tomu je x d kaz .

Ta komplexní novela zákona o odpadech vám jasn ukáfle, jakou cestou Ministerstvo řivotního prost edí p jde. Proto bych vás cht l poprosit podpo me, by já chápu to, co tady padlo, podpo me, s jistým kompromisem p vodní sn movní návrh. A já slibuji, a slibuji to senátor m tady z tohoto místa, fle ud láme v-echo pro to, abychom naplnili cíl, ke kterému sm ůjí i oni. D kuji vám za pozornost. (Potlesk poslanc poslanceckého klubu ANO.)

P edseda PSP Jan Hamá ek: D kuji panu ministrovi. Pokud nejsou řládné p ihlá-ky s p ednostním právem, dostáváme se k řádn p ihlá-eným, a tím prvním je pan poslanec Ladislav Ťncl, p ipraví se pan poslanec Korte.

Poslanec Ladislav Ťncl: Vářená paní poslankyn , vářená pání poslanci, vářená pání dva minist i, dovolte, abych i já se zapojil do diskuse k novele zákona o odpadech a krátce podpo il senátní verzi zákona, která vychází p edev-ím z opakovaných řládností obcí a snahy snířit stále stoupající po et krádeří p edev-ím v souvislosti s kovy.

Jak řil zde bylo dnes n kolikrát e eno, obce a m sta v eské republice vnímají dne-ní stav v této oblasti jako velmi neut -ený.

Nap řklad v roce 2012 do-lo celkem k více neř 11 tisíc m krádeří kovových materiál s celkovou -kodou tém 445 milion korun. V roce 2013 ufl to bylo tém 12 tisíc krádeří s vy řslenou -kodou více neř 500 milion korun. ***

(21.50 hodin)
(pokračuje)

Z uvedených úkolů je patrné, že krádeže zejména kovů neustále narůstají. Přitom tyto krádeže se ničí hmotný majetek, ze kterého se pro nicotný zisk dle zájmu se tak nenahraditelné ztráty.

Velká část krádeží se týká obcí a měst. Jde například o ukradené poklopy kanálů, vytrhané kabely apod. a nejsou neobvyklé i krádeže kovových zábrán na hřbitvech. Obce pak musejí vynakládat zcela zbytečné finanční prostředky, které by mohly investovat daleko smysluplněji. Při krádežích některých částí obecního mobiliáře je také potenciálně ohrožena bezpečnost obyvatel a v neposlední řadě i neodborné demontáže elektrozařízení může docházet i k poškození životního prostředí.

Tento problém se netýká ovšem jen obcí, ale jak již dneska bylo zřejmé, týká se také organizací, jako je Správa flezezní dopravní cesty, editelství silnic a dálnic, EZ a mnoha a mnoha dalších. Současná právní úprava zákona o odpadech sice stanoví pravidla pro výkup kovových odpadů, která mají zamezit trestné činnosti, například identifikovat odebírané nebo vykupované odpady a osoby, od kterých vykoupil v rámci jako odpady, atd. atd. Z praxe je ovšem více než zřejmé, že tato stávající právní úprava je velice nedostatečná z hlediska ochrany proti krádežím a poškození především kovových předmětů.

Předložená senátní verze novely zákona o odpadech je jednoduchá a stručná. Klade si dva základní cíle. Za prvé výrazné snížení počtu krádeží kovového odpadu a neřádných efektů z nich plynoucích, které zejména u kovů vedou k ohrožení majetku a lidských životů. Za druhé omezení množství nezdaněných a nepříznivých finančních prostředků v oblasti nakládání s kovovými odpady.

Z těchto důvodů podporuji senátní verzi novely zákona a žádám i ostatní kolegy o její podporu. Děkuji za pochopení.

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní má slovo pan poslanec Korte a pokračuje pan poslanec Zahradník.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, přeji vám pracovní dny.

Úvodem se musím přiznat ke své zájmu. Mám podíl ve firmě, která se zabývá zpracováním kovového odpadu - zejména zbrusování - zpracováním. Ligmet, akciová společnost, je firma, která vykupuje odpad od firem, u kterých vzniká tento odpad při výrobě, a ten dále zpracovává a lifruje do flezárén, slévárén. Objem kovů, které přicházejí od fyzických osob, ale také třeba spolky, dobrovolných hasičů a obcí, z flezných podniků je zanedbatelný v řádu jednotek procent celkové produkce.

Proto zde mohu ale mluvit se znalostí prostředí. Jako takový říkám, že nesouhlasím absolutně s tím, co tady řekl pan senátor od vodních úprav. Ten návrh senátní pokládám za nesystémový, diskriminační, potenciálně korupční a legislativně vadný. A s tím z toho, čím to pan senátor odvodnil nesouhlasím s jedinou výjimkou - že to je plod lobbistického tlaku Svazu měst a obcí. Podobné pokusy zde byly již v minulosti. Ti, kteří zde byli v minulém období, tak pamatují novelu poslancekou, která měla stejným směrem, která ovšem vstoupí svojí kuriozitou do dějin parlamentarismu, neboť ji jako poslanec podepsal pan Tomáš Chalupa, který zároveň byl ministrem pro životní prostředí a zároveň prohlášen, že do konce roku předloží komplexní novelu zákona o odpadech.

Ta novela reaguje na situaci, která nejen vás starosty, ale nás všechny trápí. Je to situace, kdy tak zvaní sbíráči kovů plundrují a devastují celé široké okolí a ve stejné správě nedokáží vyústit koordinovaného působení svých kontrolních mechanismů a zákonných kontrolních orgánů, aby jednak ochránila majetek soukromý i veřejný, a jednak zabránila zhodnocování ukradených kovů ve sbíráčích.

Jsem-li u toho, mimochodem tak ten eufemismus sbíráči kovů naprosto fascinuje, nebo sugeruje, že kovy se jaksi rozmnožují nějak pučením, že rostou jako houby v lese a pak se sbírají. Nedávno jsem v rádiu slyšel z toho procesu s lovkem, nešťáklkem, který jednomu z takových sbíráčů prostě odhlavil hlavu kuří, jak kolega toho mrtvého se hájil "Ale my jsme tam nešli krást, my jsme se šli jenom podívat, jestli tam nejsou nějaké kovy.". Ale kovy se přece nerozmnožují pučením, ale nikomu patří.

Je to smutný příběh rezignace ve stejné moci na kontrolní a sankčníinnost a typický případ stavu, kdy stát zcela selhává tam, kde právo má být silný v kontrolování, sankcionování těch, kteří zákon postihují(?). Místo toho zavádí nové a nové zákony, které nejenže v t-inou daný stav nevyřeší, ale zároveň zvyšují administrativní zátěž firem, a to včetně, i těch poctivých, a dávají nástroj k buzeraci občanů, a to včetně, i těch poctivých. Je to stejný přístup, jako kdybychom konstatovali: Nejvíce lidí umírá na silnicích proto, že nedodržují rychlostní limity. Policie nekontroluje, neměří, nesankcionuje, ponechává sedět v kancelářích a učit do monitorů. I navrheme zákon, zakážeme provoz motorových vozidel. A problém je vyřešen, protože je jen velmi málo pravděpodobně, že při stejné volšských potahů dojde ke ztrátám na lidských životech, nanejvýš na těch volšských.

Zákon nebo ten návrh jde proti filosofii nakládání s odpady, kde podle § 9 odstraňuje princip finanční motivace občanů, aby předávali odpady zpět do jejich životního cyklu. Ale především deformuje tržní prostředí a vytváří podmínky k tomu, aby zákazem výkupu od fyzických osob a umofňením výkupu od právnických osob byli obyvatelé nuceni odevzdávat svůj majetek zdarma a nebudou tak moci svůj majetek zhodnotit.

Dámy a pánové, nezdějte se, ale toto navzdory všemu tvrzení, co jsme tady slyšeli od pana senátora, je zjevné. Jestliže nemohu nakládat dle svého se svým majetkem, když si budu opravovat plot a nemohu sebrat staré pleťovno a jít ho prodat do sbírky, abych si snížil náklady, nemohu nakládat se svým majetkem, musím ho dobrovolně odevzdat státu i obci, je to zjevné a je to neústavní. A já vám garantuji, že toto skončí u Ústavního soudu. A garantuji vám to nikoliv tak, jak to dělala sociální demokracie v minulém období, kdy kdykoliv se jí něco nelíbilo, tak říkala "My to poženeme k Ústavnímu soudu.", já to nebudu, ale garantuji, že někdo, první postížený, k tomu Ústavnímu soudu půjde.

Zákaz výkupu od fyzických osob a jeho povolení od právnických osob povede určitě ke zvýšení korupce. Nezabrání totiž mým krádežím, pouze tomu, že sbírači budou na nerozprodávat ukradené kovy fyzickým osobám, tak jak o tom ostatně mluvil kolega Kůrka, a nedosáhne se ničeho jiného, než že oni budou mít výpadek ceny, protože ta cena bude poloviční i tvrzení. Tím vzroste pouze apetit, že budou muset o to více sbírat ty pučící kovy.

22.00 hodin)
(pokračuje Korte)

Dosáhne se tedy pravého opaku toho, čemu chce novela zabránit. Dámy a pánové, o tom jsem ochoten se s kýmkoliv se znalostí prostředí vsadit.

Navrhovaná úprava může navíc vést k likvidaci celého jednoho podnikatelského prostředí. Ve sbírkách, zpracovatelných a navazujících podnicích pracuje zhruba 30 tisíc občanů. Jsou to v t-inou lidé se základním vzděláním, takže jejich uplatnitelnost na trhu práce je v podstatě minimální, resp. žádná. Kvalifikovaný odhad říká, že v důsledku navržené úpravy ztratí práci 10 - 15 tisíc těchto zaměstnanců. Povede to k nárůstu nákladů státu i krajů, to je nárůst podpor v nezaměstnanosti, sociálních dávek a k poklesu daní z příjmů.

Jedná-li se o 10 tisíc, kdyby jenom 10, možná 15 tisíc pracovních míst, co na to říkají odboráři v řadách SSD?

Poslední poznámka. I kdyby nakrásně navrhovaná úprava dosáhla svého cíle a podařilo se snížit krádeže kovů, nebo jim dokonce zcela zamezit, pak je zjevně vinou způsobu života těchto sbíračů, že se kriminalita přelije do jiného druhu trestnéinnosti, a ušlí to bude vylupování bytů, chat, chalup, aut - nechci napovídat.

A já proto se znalostí prostředí, jak jsem o tom mluvil, k tomuto návrhu pravím: do koše s ním!

Předseda PSP Jan Hamáček: Další přihlášený do rozpravy je pan poslanec Zahradník a připraví se paní poslankyně Pánková. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, musím říci, že se nedivím, protože tento návrh získal v médiích název zákon o zákazu výkupu flezného rotu od občanů. Já jsem také trochu jakoby kontaminován tím problémem, ale úplně z jiné strany, z jiného důvodu. Neřeknu pan kolega Korte. Já totiž pamatuji dobu, kdy se sbírem flezného rotu daly získat daleko cennější hodnoty než mrzké peníze, třeba fotografie před rozvinutou pionýrskou zástavou, nebo vyhlídkový let, nebo nakonec třeba cesta vlakem Drufly do Sovětského svazu. Já ovšem bych nejprve chtěl promluvit o něčem, co je podle mého názoru ještě důležitější, a to je o tom nosiči, na kterém nám sem byl ze Senátu přinesen ten návrh, který se týká onoho flezného rotu. A to je ten návrh, který tady byl schválen jako pozitivní návrh kolegy Okleška nebo kolegy Böhnische, který byl tedy Sněmovnou schválen, tedy bez hlasování Občanské demokratické strany, a který se k nám ze Senátu vrací.

Ten návrh obsahuje ustanovení, které říká, že na skládky od roku 2024 je zakázáno ukládat směsný komunální odpad a recyklovatelné a využitelné odpady.

Kdybychom si tedy kladli otázku, co tedy tím je myšleno, tak ten návrh říká tak trochu neúplně stanovené prováděcí právní předpisy. Jak takový prováděcí právní předpis někdy kolem roku 2024 může vypadat, nám může naznačit materiál, který se ke mně dostal v podobě sdělení komise Evropskému parlamentu, Radě atd., výboru regionů, a který je znám pod názvem Program nulového odpadu pro Evropu.

Problém nulového odpadu, to je věc, která mnoho lidí docela děsí, když to vezmeme do detailu. Tento program stanoví zájmové cíle. Komise v něm navrhuje stanovit některé konkrétní cíle, zahrnující povinné používání a recyklaci komunálního odpadu na 70 %, zvýšit recyklaci obalového odpadu na 80 % do roku 2030, se stávajícími cíli 60 % do roku 2020 a 70 % do roku 2025. Do roku 2025 rovněž zakázat skládkování recyklovatelných materiálů a biologicky rozložitelných materiálů a do roku 2030 skládky prakticky odstranit.

Naše vláda k tomuto návrhu programu nulového odpadu zaujala stanovisko. To stanovisko říká, že vláda ČR nepodporuje stanovení závazného cíle v oblasti produktivity zdrojů a požaduje, aby před stanovením jakýchkoliv i nezávazných cílů byla provedena analýza dopadu na členské státy, zohledňující jejich hospodářskou strukturu.

Dále se ve stanovisku vlády říká, že naše vláda nesouhlasí se stanovováním příliš ambiciózních a nedostatečně odvozených cílů v oblasti recyklace komunálního odpadu, redukce potravinového odpadu v roce 2025, omezování skládkování v roce 2025 až 2030 a recyklace obalových odpadů v roce 2025 až 2030.

Navzdory tomu ale přesto mi tady – a ušli se přikloníme k senátnímu návrhu anebo a ušli se přikloníme k návrhu, který nám senátoři vrátili v podobě poslaneckého návrhu, vřelky tady ten zákaz skládkování prostě schválíme a zavedeme.

Co s tím odpadem budeme dělat? Věchno vytrídíme? Věchno recyklujeme? Znovu prodáme, využijeme, uděláme z toho nové výrobky?

Protože správně pan kolega Stanjura zmínil, že se spalováním to bude u nás též říkat. Když se podíváme na zákon o posuzování vlivu na životní prostředí, který připravuje ministerstvo a který máme na programu nařízením také, tak podle tohoto zákona se u nás nepostaví vůbec nic, natožpak spalovna odpadu, proti které bude protestovat celá řada ekologických, ale i občanských sdružení kdekoli si její budoucí provozovatel usmyslí, že by ji mohl chtít stavět.

Tedy spalovat nebudeme. Skládkovat nebudeme také. Co s tím odpadem budeme dělat? To je otázka, kterou si každý z nás musí položit a neřít bude hlasovat o tom či onom předloženém návrhu.

Já jsem na to upozoroval už při projednávání v prvním čtení, ve druhém čtení. Myslím, že jak Okleška, tak Böhnisch v návrhu je –patný.

Otázka toho, co předkládají senátoři a co k nám přivářejí na tomto nosiči co se týká toho flezného odpadu, flezného rotu, to je věc, která tady byla ze všech možných stran probraná a já si rovněž myslím, že tato metoda pokusu a omylu, jak zamezit kriminalitě, spojené s výkupem flezného rotu, tak tato metoda pokusu a omylu zrovna si myslím, že v této podobě zákaz výkupu flezného rotu od fyzických osob vede do slepé uličky. Prostě to nebude k němu.

Takže já se také připojuji k těm, kteří ten senátní návrh - ale ani ten poslanecký návrh - v dnešním projednávání nepodpořím.

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Předseda PSP Jan Hamáček: To byl pan poslanec Zahradník. Další do rozpravy je přihlášená paní poslankyně Pánková. Připraví se pan poslanec Kučera. ***
(22.10 hodin)

Poslankyně Marie Pánková: Děkuji za slovo. Dobry večer, dámy a pánové. Vyurčíte ty debaty, které se nad tímto zákonem vedly, máte vlivě paměti. Pustili jsme dál návrh zákona, který má omezit kriminalitu, a o to nám všem snad šlo a snad se nám to i povedlo. To, co je nám nyní předkládáno Senátem, považuji za dobrou ideu, bohužel pro mě dotáčenou až do absurdna. Určitě se všichni shodneme v tom, že zamezit kriminalitě se musí. Jižně řečeno asi nebude ideální, ale každá snaha se cení. Cení se ale i taková snaha, která s cílem vymýtit kriminalitu omezí možnost převýšit luku sociálně slabým občanům? Určitě máte ve svých obcích lidi nezaměstnané i dle chodce, kteří sbírají papír, aby si ho odvezli do sběrného a převýšili si tím alespoň pár korun k tomu málu, co mají. Opravdu je chceme trestat za ty ostatní, kteří tento systém zneužívají a prodávají věci kradené? Neházejme je, prosím, tímto návrhem do jednoho pytle. Chceme bojovat proti kriminalitě, ale tímhle skutkem dotlačíme řadu lidí do situace, kdy se ocitnou bez prostředků a možná - pravděpodobně - se ke krádežím i uchýlí. Já to nepřejí ani jim, ale vlastně ani nám. Spousta lidí teprve sbírá do výkupu s tím, že kdyby uflí mají odpad títít a n kam ho vozit, chtějí alespoň, a se jim to vyplatí. Proč by pro ně nebylo jednodušší, udělat si zahrádku hromadu z novin a křtnout zápalkou. Jak je budeme chtít dál motivovat?

Já chápu celou řadu z vás, kteří tento návrh nepřivítali a chtějí ho nepodpořit. Jsem si vědoma, že jsou v naší zemi oblasti, kde nezastane stát na kameni kámen a všichni se záhadně přemýšlejí na odpad, který se ocitá ve výkupu za nemalé peníze. Jak ale v úvodním slovu zmínil pan senátor Vícha, nefungují nám kontrolní mechanismy. Tohle je možná cesta, kudy se ubírat. Ale dnes vás fládám - nezhoršujme situaci a hlasujte proti senátnímu návrhu. Děkuji. (Potlesk poslanců KS M.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, paní poslankyně. Nyní má slovo pan poslanec Kučera. Připraví se pan poslanec Kolovratník, který je zatím posledním přihlášeným do obecné rozpravy.

Poslanec Michal Kučera: Je to jednou dobrý den. Děkuji za slovo. Já ufl se tady nebudu více vyjadřovat o senátním návrhu. Já si myslím, že tady padlo o něm poměrně dost slov, o tom, že senátní návrh klub TOP 09 nepodpořím, jsme již také mluvili. Já bych se chtěl - ufl jenom velice krátce - zmínit o sněmovním návrhu, který si, myslím, také zaslouží naši pozornost. Pan kolega ministr Brabec tady hovořil, jak předním ministři flivotního prostředí nepředkládali zákony. Já chci říct, že on také fládný zákon je - nepředložil. On poměrně zbaběle postrčil poměrně zásadní zákony poslancům, aby je předložili jako poslanecké pozmňovací návrhy v poměrně jednoduché senátní novele, kterou bychom všichni ve Sněmovně podpořili. Tím je mi poměrně líto i pán senátor, kteří si dali s předním senátním návrhem práci. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych optovně odmítnout zpravidla, jakým projednáváme tak dle flitou novelu zákona o odpadech, která naprosto zásadně zpravidla ovlivní flivot našich občanů i obecních samospráv. Dovolte mi připomenout, o čem dnes budeme optovně hlasovat. K poměrně jednoduché senátní novele zákona o odpadech byla ve druhém čtení na tena formou poslaneckých pozmňovacích návrhů zásadní změna, a to zejména povinnost títít biologicky rozložitelný komunální odpad, ale také zákaz skládkování spalitelných odpadů. Chci upozornit, že zákaz skládkování spalitelných odpadů není v evropských směrnicích. Já jsem slyšel celou řadu poslanců, a to i z koaličních řad, kteří se vyjadřovali na téma, že schvalujeme zákony, které jsou přínosné, nefl od nás pofladuje Evropská unie, a zbytečně tak zflí flivot našim občanům, našim obcím a samosprávám. Takový zákon dnes budeme schvalovat.

Proč schvalujeme tedy zákon, který od nás Evropská unie nevyfladuje? Samozřejmě tady bflí teze o tom, že je to zákon, který podporuje lobby spaloven, které tímto získají zakázky.

Klub TOP 09 a Starostové poslanecký návrh, který jde proti našim občanům a našim obcím a nad rámec Evropské směrnice, nepodpořím.
Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců TOP 09 a STAN.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Je to před tím, než dám slovo panu poslanci Kolovratníkovi, mám zde jednu faktickou poznámku od pana poslance Hájka.

Poslanec Josef Hájek: Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já se budu snažit být stručný. Byla tady před chvílí, pan Laudát, pan Korte, já s nimi určitě jsem se souhlasím, protože každý takovýto zásah je zásahem do práv člověka. Když řekne pan Korte o tom - a vzpomínám na tragédii v Chotěbuzi, to je tam u nás, kdy vlastně člověk bránil svůj majetek a poučil prostě někoho, za který byl odsouzen, protože opravdu ti lidé i občané určitého etnika u soudu tvrdili, že se nikomu nedopustili, že se procházeli, hledali atd.
Já bych v této souvislosti řekne o tom, že projednávání této novely je taková výzva pro nás, abychom přemýšleli - právníci, legislativci - nad právy člověka, myslím osobní, právo jako osoby na ochranu sebe, zdraví a majetku. Stát se takový případ ve Spojených státech, tak si myslím, že ten člověk z toho Chotěbuzi by byl osvobozen. U nás tento člověk byl potrestán. To znamená, opravdu dejme na tu miskou vah otázku svobody jednotlivce a práva toho jednotlivce na ochranu osoby i majetku. A opravdu z tohoto pohledu si myslím, že ten člověk má právo chránit svůj majetek.

Je to složitější, mně to připomíná trochu situaci, která byla kolem Matieňky v Ústí nad Labem, kdy se skupina občanů bránila nějakou zdičkou v určité situaci, a hodnotili to občané z Prahy, kteří tam nebydleli a říkali "to je útok na svobodu, na práva skupiny lidí" atd.

Pan senátor Vícha je z mého regionu a reprezentuje skupinu lidí, respektive samosprávy, kteří u nás nemohou najít jiné východisko. Já jsem také z toho regionu a když je beseda s občanými, kam přijde 300 lidí, opravdu ti lidé nevědí, a my jim nemůžeme sdělit, co bychom jim nabídli, tak je to potom smutné. (Poznámka předsedajícího: Prosím, pane kolego.) Poslední věta. To znamená, nedávno proběhlo tiskem, že 600 tisíc korun dostal jako odškodnění pan bývalý prezident Lessy, občan, který je okraden nedostane nic. Kdyby od státu dostal adekvátní náhradu, co se mu ukradlo...

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se omlouvám, to je dlouhá poslední věta, já opravdu musím vstát.

Poslanec Josef Hájek: Takže budu stručný. (Pobavení v sále. Pokus předsedajícího o odebrání slova.) Podpořím senátní návrh. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobrá, tak jsme se nějak dohodli. Nyní pan poslanec Kolovratník jako poslední přihlásí do rozpravy.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedo, děkuji. Kolegyně, kolegové, já jsem chtěl úvod svého vystoupení věnovat především těm, kteří odlehčí tím, že budu stručný, že to umím, ale mě před chvílí mi to neumožnil, abych takhle přetahoval. A pokusím se ale vejít do těch dvou minut, i když jsem věděl, že rozprava. Chci vás poprosit, abyste opravdu vzali do ruky zdravý rozum. Já tvrdím a jsem přesvědčen, že ten tvrdý zákaz nic nevyřeší. Pan kolega poslanec Stanjura mě překvapil, že by ho rád podpořil, by starosty obcí chápu, ale jsem přesvědčen o tom, že pouze vytvoříme podhoubí pro křeftáře a podvodníky, že znovu se začnou s těmi surovinami obchodovat. A zkuste se možná vřít do těch lidí - já jsem před pár lety sám rekonstruoval - když jim doma zbudou ty radiátory, ty okapy, tak jestli je přidají kam do lesa nebo je kam odvezou. Já jsem přesvědčen, že to raději nikde nechají být.

Možná to, co tady nezaználo, jednoznačně podporují nařčení pana ministra Richarda Brabce, to, co nezaználo v té podobě, jak je nyní novela navržena, tedy bez senátního návrhu, tak ta odměna, finance mohou být poslány na běžný účet nebo také mohou být vyplaceny přes termínál na kreditní kartu, na platební kartu. To tady možná nebylo řečeno. Platební kartou můžete nejen platit, ale technicky velmi jednoduše na ni

lze tu částku nahrát. Já jsem p esv d en, že když n jaký podvodník nebo n kdo, kdo sbírá a k-eftuje bude nucen k tomu, aby ukázal svoji platební kartu, že ufl si to asi rozmyslí. Je to skute n jednoduché jako facka.

Tak vás chci poprosit, nebu me v tuto chvíli tak brutáln p ísní, jak navrhl pan ministr řivotního prost edí. Zkusme ten první krok, zkusme to pouze elektronicky, poj me to vyzkou-et, a teprve pokud to nebude fungovat, tak afl potom p istupme k tomu tvrd-ímu kroku, tak jak ho navrhuje Senát. Ned lejme to opa n , abychom to tu za p l roku nemuseli opravovat. D kuji vám. ***

22.20 hodin)

P edseda PSP Jan Hamá ek: Jakkoliv jsem pana poslance Kolovratníka avizoval jako posledního p íhlá-eného, mám zde je-t dal-í p íhlá-ku, a to od pana p edsedy Kalouska. Je stále v rozprav . Pan p edseda Kalousek. A já prosím o klid, zejména ty, kte í dorazili do sálu v o ekávání hlasování, tak ty prosím, aby se zti-ili, protože do té doby, než dorazili, tak zde bylo docela ticho.

Poslanec Miroslav Kalousek: D kuji za slovo, pane p edsedo. Dámy a pánové, zazn lo n kolik tém emotivních projev . Já bych navrhl, abychom se na to dokázali podívat z té pozitivní stránky. P edstavme si, že by navrhovatelé ze Senátu, kte í navrhují zákaz výkupu odpadu od fyzických osob, že by se stejnou vervou a se stejným nad-ením páchat dobro plo-nými legislativními zákazy, v novali trestnímu právu. P edstavme si situaci, kdy v eské republice bude velké procento vrařd a násilných trestných in spácháno sekýrou. Tedy navrhovatelé tohoto typu se zamyslí a v rámci dobra ob an zakáflou sekýry. A opravdu dosáhnou toho výsledku, protože v následujícím roce řádný násilný trestný in nebude spáchán sekýrou, akorát ty vrařdy budou páchány kladivem. Sejdou se stejní legislativci a navrhnou zakázat kladiva. A takhle dál a dál a dál. Je to odv ké p esv d ení, já to nekritizuji, já jenom trochu extrapoluji a s trochou nadsázky ukazují, že v t-ina cest - nek i te, pane kolego Stanjuro, já vás nep ek i ím. Prosím, b fte na Sklenáka k i et n kam jinam.

P edseda PSP Jan Hamá ek: Pane p edsedo, pan p edseda opozí ní vás musí upozor ovat, tak já to ud lám za n j je-t také a poprosím o klid.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já souhlasím, že k i íte, ale k i te n kde jinde.

P edseda PSP Jan Hamá ek: A vás, pane p edsedo Kalousku, prosím, abyste se na svého opozí ního kolegu obracel pouze mým prost ednictvím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Va-ím prost ednictvím, k i te na Sklenáka n kde jinde.

Já se tady s jistou mírou nadsázky, kolegyn a kolegové, snařím demonstrovat, že cesta do pekla bývá dlářd na dobrými úmysly a úsilím páchat dobro ve ve ejném zájmu plo-nými legislativními zákazy. Ten návrh si nezadá nic s Bublanovou -řleností zakázat prodej o svátčích. Já up ímn e eno nenávidím sváte ní pout do obchod a nákupy v dob svátk , kdy lidé mají odpo ívat, nav-t ovat se a v novat se n emu jinému, ale do poslední kapky krve budu hájit svobodné právo lov ka se tomu vzep ít ze svého vlastního názoru a ne proto, že mi to parlament zakázal, nebo řbá o moje obecné dobro, že nic takového d lat nemám.

e-ít pal ívý problém, souhlasím, že to je pal ívý problém, tím, že to prost zakáflou, je jedna z nevj t-řch levicových demonstrací této Poslanecké sn movny. My, kte í jsme p esv d eni, že lov k je odpov dný p edev-ím sám sob a že má usilovat o maximální míru svobody v rámci jasných a jasn definovaných pravidel, tento levicový blud musíme zcela zásadn odmítnout. V senátním návrhu je obsařen p edev-ím tento levicový blud, že je mořné páchat dobro obecn plo-nými zákazy. Ve vládním návrhu zase je Babi-ova lobby spaloven, která chce zdrařflovat obcím nakládání s odpady a zdrařfit, afl tém zlikvidovat skládky. Jedno i druhé odporuje svobod lov ka i svobodné hospodá ské sout ři. Není v na-řich silách hlasovat pro senátní i vládní návrh. Oboj í je v rozporu s pojmem svoboda.

Předseda PSP Jan Hamáček: S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Zlatuška.

Poslanec Jiří Zlatuška: Dámy a pánové, pan poslanec Kalousek ve mně vzbudil takové vzpomínky na mládí, kdy jsme ve školách dělali soutěže ve sbírání, vyhodnocovalo se to na nástěnkách. Připadá mi, že sem přišel s tím, co povídal, s takovou představou téhož budování komunismu tím, že nebudeme dělat normální produkci něčeho, ale budeme sbírat a nosit v cí do sbírek a tímhle nějakým způsobem sobovat, že bude společnost bohatší. Připadá mi, že to, co tady říkal v okamžiku, kdy znemožníme tady toto, asi nevybudujeme komunismus. Rozhodně každá věc má své náklady a přínosy a v tomto společenské nebezpečnosti toho, co se děje, mi připadá zejména filipiky kolem omezování svobody nepřipadné.

Předseda PSP Jan Hamáček: Je to jedna faktická poznámka pana poslance Gabala. Pardon, já se omlouvám. Já bych prosil toho kolegu, který tady použít tu hudbu, aby tak nečinil.

Poslanec Ivan Gabal: Vaším prostřednictvím jenom stručně panu profesorovi Zlatuškově. Vážený pane profesore, děkujeme za sledky jevu, který eliminací těchto sledků neodstraníme.

Předseda PSP Jan Hamáček: Fakticky nebo s přednostním právem. S přednostním právem do rozpravy. Prosím. Pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já nemohu neřezareagovat na pana poslance Zlatušku. Nepovedu s ním ideový spor o tom, co odpovídá liberálním konzervativním zásadám a co je socialistické. Jenom se ho ještě zeptám, samozřejmě vaším prostřednictvím, pane předsedo, jak se domnívá, že naivním hlasováním pro tento doufám naivní návrh zabrání tomuto společenské nebezpečnému jevu. Samozřejmě, že právnícké osoby jsou již připraveny vykupovat od fyzických osob o něco levněji, než by ty fyzické osoby dostaly ve sbírkách, odpad, ke kterému se dostaly různým způsobem jako sbírači, prostě sbírači sbírají, kde to jde, ty právnícké osoby se jich nebudou ptát, zrovna tak jako větvníci a zástavárníci, kde se k tomu dostaly. Oni jim za to tu dumpingovou cenu dají, aby to pak za férovou cenu jako právnícké osoby prodali do sbírek a nechali si za to zaplatit bezhotovostním stykem. Prostřednictvím pana předsedy, pane poslanče, jsou jenom dvě možnosti. Buďte naivní, anebo jste lobbista těchto právníckých osob, které uflí se těmi na svém kšeftě. Rozhodně nemáte v úmyslu odstranit tento společensky nebezpečný jev, protože tento zákaz odstraní tohoto společenského jevu nevede.

Předseda PSP Jan Hamáček: To byla asi poslední přihláška do rozpravy, protože žádnou jinou nevidím, tak rozpravu končíme. Zeptám se pana senátora, zda chtěl ještě závěrečné slovo. Pan senátor Vícha zcela jistě a nyní je pro něj prostor.

Senátor Petr Vícha: Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, samozřejmě si nemohu nechat ujít reagovat na některé připomínky a musím na úvod říct, že tolik veselí v Senátu nezažijeme. Poznámka číslo jedna. U stolku zpravodaj, kdo zapomněl nabíjet kuřáky a obsahuje kovové předměty, zatím tam pořád je. ***
22.30 hodin
(pokračuje Vícha)

Na kolegu Okamuru, bývalého kolegu senátora, který tady v Poslanecké sněmovně evidentně ošklivě, (Smích v sále.) on hovořil o tom a pak to tady bylo ještě několikrát opakováno, že postihujeme tímto zákazem i slušné lidi. Ono je to trochu jinak, oni nás právě slušní lidé o to fládají, abychom to dělili, protože ono jim uflí nic na těch zahrádkách také brzy nezstanou, protože oni jim to všechno vezmou.

Druhá v c: Já jsem p vodn nepochopil, pro Ministerstvo životního prostředí s odkazem na Evropskou unii říká, že je třeba povinn separovat kovy, protože si myslím, že jestli u nás v české republice něco je separováno dokonale, tak to jsou právě kovy. Ty prostě n kde v lese, v parku, atd. nikde nenajdete. Ale dobře - jestli nám to Evropská unie nařizuje, tak tedy to tam bylo zakomponováno. Konstatuji, že jestliže se obcím nařizuje separovat kovy, tak není možné jim nařídít, aby do kontejnerů, kam lidé dají zdarma kov, tak jim to někdo ukradl a odvezl do sbírny. Některé obce ze zoufalství dělají podobné kroky. Těba u nás v Bohumíně máme vypsanou soutěž "Chyť si svého magnetu!". Kdo vidí někoho s vozíkem, tak to nahlásí městské policii, ta přijede a pokud je to slušný občan, tak mu pomůže odvézt vozík do sbírny, a pokud je to občan, který bydlí na bytovně a mohl přijít k tomu vozu pouze dvěma zpsobý. Buď je hloupý a přizná se, že jej ukradl. A nebo jej nařel a pak se dopouští přestupku neohlášením nálezů a je mu zabaven i vozík.

Ale kolegyně, kolegové, není možné, aby obce ze zoufalství dělaly tyto kroky a aby městská policie stála jenom u sbírny, protože má spoustu dalších úkolů. Sbírny, ty budou postříženy a přijdou o deset tisíc zaměstnanců, tady zaznamenal. Víte, já jsem očekával, že sbírny naopak s jásotem podpoří tento návrh. Vždyť přece ony dneska nevykupují žádný kradený voz, jenom ten, který v domácnostech nějakým zpsobem zůstává. A ten jim přece do posledního kilogramu zůstane. A ti lidé jim ho teď budou podle tohoto zákona odnášet dokonce zdarma! Vždyť jim porostou zisky! Pro ně nezájímá? No protože pravděpodobně ta svodidla uflíjí tam nikdo neponese, protože jim tam nikdo neponese ty součásti mostů, protože nikdo nebude rozmontovávat semafore atd., atd.

Zapomněl jsem v úvodním slově na jednu detailit v c, kterou senátní změna přináší. Vy jste schválili, že od 1. 1. mají obce separovat biologicky rozložitelný odpad. Když jsme hovali na výboru u nás v Senátu se zástupci Ministerstva životního prostředí, oni říkali, že připraví pro obce vzorovou vyhlášku, jakým zpsobem to od 1. 1. mají udělat, a ta vyhláška bude k dispozici snad koncem listopadu. Tak si dovedete představit, jak obce mohou v prosinci přijmout vyhlášky, které by měly platit od 1. 1. a měly by ten biologicky rozložitelný odpad podle ní řídít. To není možné ani legislativně, protože musí požádat Ministerstvo vnitra o souhlas, musí to na 15 dnů vyvěsit a tak dále. Proto jsme odložili účinnost od 1. 4., pokud se týká biologicky rozložitelného odpadu.

Bylo tady řečeno, a já jsem to přiznal, že je to lobbistický návrh Svazu měst a obcí. Garantuji vám, že obce by byly přece - astné, kdyby nemusely nic takového tady předkládat, kdyby nemusely vůbec nic takového říct. A jestli pan ministr slibuje, že se rychle přijme vyhláška a že je možné v dalším kroku, když to nebude účinné, tak přistoupí i tady na tuto verzi, tak její řádám, aby posílil kontroly! Není možné říct pár milionů korun na lidech, kteří by posílili kontroly, když nám vznikají miliardové škody! Kdyby ty škody nevznikaly, vůbec bychom tady nebyli a nepředkládali bychom takovýto návrh.

Pan poslanec Korte říkal, že je tady omezeno právo nakládat si se svým plotem, se svým kovem dle libosti. Není! Každý si může ten plot uložít na půdu, do sklepa, může si s ním dělat co chce. A může jej taky prostřednictvím firmy dát do sbírny. Nikdo tady nikoho na právech neomezuje.

Kladiva ani sekery zakazovat není třeba, protože jsou zakázány vraždy jako takové. Máme naprosto levicový zákon, který říká, že je zakázáno jezdit vlevo a taky platí. Myslel jsem, že tady nezazní argument, že musíme přece nechat lidi krást voz, protože jinak budou přepadávat lidi a okrádat něco jiného. Tak to věřím, že tudy cesta nevede. Nebudu zdržovat dále, řádám vás o podporu a jsem si vědom, jak to asi dopadne.

Předseda PSP Jan Hamáček: Teď mám žádost o předsední vystoupení pana předsedy Kalouska, tak mu dám slovo. S tím, že stále pan senátor Zeman má právo na předsední závěrečné slovo po něm.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já nemohu nemít dvě poznámky k vystoupení pana senátora Víchy. Chodil jsem, chodím a pravděpodobně stejně jako chodit budu mnoho let jako předkladatel návrhu do horní sněmovny, a uflí jako člen dolní sněmovny i jako člen vlády. Já si nepamatuju, že kterýkoli člen dolní sněmovny by zahájil svoji řeč v horní sněmovně tím, že zlehčí a vysmíje se diskusi, která v té horní sněmovně probíhala. Vy jste to udělal, pane senátore, a já vás moc prosím, abyste to uflí nikdy nedělal, protože jste tady host a

hosté se obvykle nechovávají na návštěvách pejorativně a drže a pokud ano, jsou vyprovázeni s pískoučnou výslůvkou. Tolik poznámka číslo 1.

Poznámka číslo 2 k tomu, jak občané po nás vyjadřují své názory. Jeden z nejvýznamnějších, kterých se politici, zvláště populističtí, pohledu dopouští, je, že občané mluvíme, že máme jednoduché řešení na jejich problémy. Oni to samozřejmě podporují, protože mají svých starostí dost, nechtějí se zamyslet nad hloubkou toho problému. Ve finále ovšem pak občané zjistí, že to vůbec nevyřešilo jejich problémy, že ten problém trvá, akorát si na tom vydělávají na kolik chtějí. A dál potom klesá důvěra v demokratické instituce a v politiky, kteří jim slibovali, že přece oni to řešení mají. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se pana senátora (Zemana), nepřejde si závazné slovo. Tak v tom případě přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení jest zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Vyhovím návrhu na odhlášení, takže vás všechny odhlásím a prosím, abyste se znovu přihlásili. A předsedu návrh usnesení:

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů podle sněmovního tisku 153/4, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 153/5."

Kdo se chce přihlásit, tak jiřfu inil, takže zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro a souhlasí s takto navrženým usnesením.

Kdo je proti tomuto zákonu?

Hlasování má číslo 116, přihlášených je 151, pro 24, proti 102. Tento návrh nebyl přijat.

V tom případě budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, to znamená 101 poslance. Kquorum je nastaveno a předsedu návrh usnesení:

"Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 153/4."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, a stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 117, přihlášených je 152, pro 104, proti 30. Tento návrh byl přijat. (Neklid v sále.)

Zaznamenal jsem reakci v sále, zeptám se, zda je zájem na kontrole hlasování. Není tomu tak, ale hlásí se pan předseda klubu TOP 09.***

(22.40 hodin)

Poslanec Miroslav Kalousek: Je na místě, dámy a pánové, aspoň z mé strany odcházejícího pana senátora Chládky (Předsedající opravuje: Víchu.) požádat o jisté odpuštění za píská slova, protože to, co... (Předsedající znovu opravuje: Pan senátor Vícha.) Víchu - požádat o odpuštění za příliš píská slova, protože ten křest pro ty právnické osoby, které by z návrhu Senátu měly zisk, je marginální promile proti křestu lobby Babišových spaloven, které vydělávají na tom, co jste teprve schválili, vzhledem k regulaci skládek. (Potlesk a smích, tlukot ministra Brabce do stolu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Tak já jiřfu pouze konstatuji, že jsme návrh zákona přijali ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu.

A koním projednávání bodu číslo 3. A předám řízení schůzce.